Новый Водный Кодекс: Охрана вод или защита водных объектов

Автор *wastex*
Создано *30/01/2012 - 10:29*

От нового Водного кодекса (ВК) ожидали большего, чем представлено в проекте. Его содержание не совпадает с надеждами экологов. Возникает много предложений, например, высказанных Евгением Симоновым.

Попробуем найти основное. Для начала отделим задачи ВК от задач экологов. Рассмотрим понятия "охрана вод" и "защита водных объектов".

Охранник - представитель владельца реки. Его цель - обеспечение интересов людей: потребителей воды, производителей электроэнергии и промышленной продукции. Он руководствуется общегосударственными нормами, установленными самим государством для себя и действующими на всей территории страны. Например, природоохранная прокуратура контролирует соблюдение законов в области охраны вод, а не результат воздействия на водные объекты. Вообще-то охранник не обязан знать, что представляет собой охраняемый объект. Он может быть совершенным профаном в вопросах охраны природы. Но он должен твёрдо знать и соблюдать инструкцию о допусках на охраняемый объект. ВК и представляет собой подобие такой инструкции. Водный кодекс - документ государства, он не может защищать интересы реки, угнетаемой самим государством. Он направлен на оформление параметров охраны собственности и на принципы организационного оформления охраны. Поэтому в нём угроза водным объектам.

Защитник - неуполномоченный рекой представитель интересов реки. Он стремится обеспечивать сохранение естественного режима водности реки и естественных колебаний физических и химических характеристик её воды, иными словами - сохранить условия существования гидробионтов. Он руководствуется результатами изучения бассейна каждой конкретной реки с его биоценозом. Максимальные знания природы и механизмов её самозащиты от антропогенного воздействия - необходимые знания защитника. Защитник природы является адвокатом эксплуатируемого водного объекта и биоценоза. Его интересы имеют иную основу, не совпадающую с основами проекта ВК.

Крайняя позиция защитника - полное отрицание антропогенного воздействия: запрет на сброс сточных вод ("любой сброс загрязняет воду"), полное прекращение изъятия воды. Взвешенная позиция может быть выработана на основе системного планирования: поэтапное снижение нагрузки ("переменный целевой показатель качества воды") и экологически обоснованный объём безвозвратного изъятия речного стока ("экологический сток"). В проекте ВК нет ни слова об обязательности участия экологов в

бассейновом изменении нагрузок на водный объект.

Система управления использованием вод находится в глубоком кризисе, выразившимся в неспособности системы разработать методы нормирования нагрузок на водные объекты. Вариант, представленный в Думу новым председателем Комитета по природным ресурсам и экологии Кашиным, не вносит предложений, устраняющих кризис системы управления. Авторы лишь уходят от комплексного планирования (СКИОВО и, вероятно, НДВ) к водохозяйственному балансу. Последствия будут выражаться такой же беспомощностью в определении связи пользования водами с результатом воздействия на речные воды, как и при разработке СКИОВО.

Разработчик варианта ВК, ссылаясь на гражданский кодекс, не представляет защитникам водных объектов ни места, ни права применять свои знания для предупреждения угроз нормальному состоянию водного объекта. ВК афиширует охрану вод, но не создаёт условия для защиты перед государством интересов реки, её обитателей и пользователей

Наблюдения за водохозяйственными системами, в том числе за гидротехническими сооружениями, а также за объемом забора (изъятия) воды и сброса сточных вод, загрязняющих веществ и микроорганизмов, по-прежнему возложены на службу мониторинга (гидрометеослужбу). Это в недавнем прошлом освободило службу водного хозяйства от контроля воздействий на водные объекты. Оторвало в управлении гидрохимию от речного стока. Заставило реализовать учёт на основе отсутствующего в жизни отделения "загрязнений" от воды, их содержащей. В сущности, стилистические изменения содержания ВК сохранили причины, вызвавшие разрушение служб охраны и использования вод.

Неоднократно подчёркиваемое в проекте ВК обеспечение права каждого человека на чистую воду в реке - это неосуществимое обещание. Для такого обеспечения потребуется ликвидировать исполнение рекой функции природной системы канализации земли, на что не хватит всего государственного бюджета вместе с доходами всех миллиардеров страны. Да и не следует этого делать во имя нужной для экологии периодической помывки водосборной площади. Поэтому обещания чистой питьевой воды в реке - это пиар или псевдонаучное заблуждение.

ВК был бы прогрессивным, если в него был встроен постоянно действующий механизм влияния защитников природы на меры, направленные государством для дальнейшего покорения природы. А дальнейшее покорение её неизбежно (гидростроительство, заводы по переработке ферросплавов, ЦБК и ЛПК). ВК был бы экологически значимым, если послужил бы преодолению кризиса управления водным хозяйством. В представленном проекте эти основные надежды экологов не оправдались.

Проект новой редакции Водного кодекса - это практически не особенно улучшенный вариант существующего. Может, не надо спешить? Разработчикам полезно было бы предварительно изучить уже имеющиеся

~~наработки, конкретные предложения учёных и специалистов, имеющих опыт~~ управления использованием вод, но расположенных далеко от Москвы.

Виталий Знаменский,
Заслуженный мелиоратор России
Источник информации: ЭХО-ДВ [1]

Источник: http://www.wastex.ru/node/1388

Ссылки:
[1] http://www.eho-dv.com/