Россия скоро утонет в мусорных полигонах

Автор *wastex*
Создано *25/05/2015 - 08:59*

В гостях у Pravda.Ru побывал депутат Госдумы Николай Кузьмин (фракция КПРФ). Депутат специализируется на вопросах экологии, входит в комитет ГД по природопользованию, природным ресурсам и экологии. Темой беседы стало состояние экологии в РФ.

Депутат рассказал о проблемах мусорных полигонов и нефтяных отходов, а также о сохранении памятников природы. — Николай Алексеевич, сейчас много говорят о надвигающейся экологической катастрофе. Как вы считаете, что мы, россияне, можем сделать для предотвращения необратимых процессов? — Прежде всего надо понимать, что решение вопросов экологии — процесс весьма сложный и долгосрочный. Мне приходится участвовать в нем уже не один год, и должен констатировать, что это та сфера, где сталкиваются интересы бизнеса и государства. Бизнес хочет получить все сразу и с хорошей прибылью. Но проблемы экологии требуют иного подхода. Это долговременная программа, в перспективе она рассчитана на то, чтобы мы жили в здоровой окружающей среде, чтобы наши дети, внуки и дальше пользовались природными ресурсами нашей прекрасной страны.

Поэтому, на мой взгляд, самое перспективное, чем должна заниматься наиболее прогрессивная часть человечества, — это забота о будущем, и прежде всего решение экологических проблем, сохранение природы, чтобы человек жил в этой среде абсолютно здоровым, мог развиваться сам и развивать все вокруг себя. — Каким образом, с вашей точки зрения, все это можно сохранить? Что для этого требуется — какая-то активная законотворческая деятельность или что-то еще? Что конкретно нужно сделать? - Здесь необходим комплексный подход. Нас всех чему-то научили. Вот я, например, инженер-строитель. Я знаю, как выкопать котлован, залить фундамент, построить дом либо железную дорогу, соорудить мосты и что-то еще. Но при этом важно все эти объекты встроить в окружающую среду так, чтобы не нарушить водотоков, чтобы подземные воды могли и дальше беспрепятственно циркулировать. А уж если мы что-то нарушили, то должны обеспечить проведение компенсирующих мероприятий, чтобы сохранить тот миропорядок, который создан природой. Если лес где-то вырубили, то должны обустроить какую-то зеленую лужайку, посадить деревья, сделать так, чтобы кислорода, который выделяют деревья и растения, перерабатывая углекислый газ, хватило и будущим поколениям. А не просто все вырубили, залили бетоном и покрасили бетонные площадки разными цветами — вроде как тоже красиво.

Представление об окружающей среде, любовь к природе нужно прививать с самого нежного возраста, начиная с детского сада, когда сознание ребенка еще только формируется. И в дальнейшем процесс этот должен быть

непрерывным. В юношеском возрасте можно давать человеку более глубокие знания об окружающей среде, объяснять на конкретных примерах, что и как устроено в природе. Для тех, кто уже вышел в самостоятельную жизнь, необходимо наладить систему переподготовки, чтобы человек имел возможность периодически, вплоть до пенсии, пополнять свой экологический багаж новыми знаниями. Может быть, мы тогда хотя бы мусор перестанем выбрасывать где попало.

Отношение к природе — это, вообще, вопрос культуры человека. Как он будет относиться к окружающей среде, так и окружающая среда будет воспринимать этого человека.

— Ну, допустим, воспитали, внедряем, да, что-то там происходит с самим человеком. Но есть сфера бизнеса, например, и там свои интересы. Сейчас большие проблемы с Байкалом — ученые бьют тревогу. Какие-то серьезные техногенные вещи… Чтобы бизнес не вредил тем или иным экологическим объектам, наверное, должны приниматься соответствующие законы, чтобы деловые люди чувствовали какую-то ответственность?

— Да, безусловно.

— Вы, насколько мне известно, долгое время были руководителем общественной приемной Санкт-Петербурга и Ленинградской области, знаете, кто обращается в общественную приемную и по каким вопросам. А как вы помогаете решать эти вопросы? Видимо, законотворческая деятельность отсюда и начинается, с подобных обращений. Можно об этом поподробнее, с примерами?

- Здесь все взаимосвязано, поэтому одно от другого отделить нельзя. Я с 2011 года возглавлял комиссию по экологии и природопользованию Ленинградской области. Затем в конце 2013 года была образована общественная приемная комитета Госдумы по природным ресурсам и экологии. Причем она была образована впервые в Российской Федерации на два субъекта — Санкт-Петербург и Ленинградскую область, поскольку проложить границу между городом и областью в сфере экологии практически невозможно.

Город воздействует на прилегающую территорию — Ленинградскую область, и Ленинградская область принимает на себя все: и воздушные массы перемещаются, и водные ресурсы — все это взаимосвязано. Поэтому, когда мы принимали решение об открытии общественной приемной, то сразу договорились с председателем комиссии по экологии Санкт-Петербурга Виктором Петровичем Ложечко (я в то время был председателем комиссии по экологии Ленинградской области), что будем работать совместно.

Мы организовали выездные заседания на ключевые энергетические объекты, и в частности на Ленинградскую атомную станцию в Сосновый Бор. На крупнейшие портовые сооружения в Усть-Лугу, где сконцентрировано огромное количество транспортных потоков, сегодня это крупнейший морской порт в Европе. Это и строительство кольцевых автодорог вокруг

Санкт-Петербурга. Там тоже резали по живой природе, правда, где-то компенсирующие условия создали, но в целом дорога встроена в инфраструктуру Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В общественную приемную приходят люди разные. Очень много обращений было связано с деятельностью небольших нефтеперерабатывающих комплексов, которые берут самые низкие сорта нефти, недоработанные мазуты, что-то еще и пытаются из них получить бензин с помощью химических добавок и газоконденсатных установок. При этом они выбрасывают в атмосферу очень много вредных веществ. Один такой газоконденсатный нефтеперерабатывающий комплекс нам удалось расформировать.

Ну, а два других у нас до сих пор работают — в поселке Назия Кировского района и Малых Колпанах Гатчинского района, где произошли утечки. Местные жители пошли брать из колодца питьевую воду, а там оказались нефтепродукты. И когда один из жителей решил посветить фонарем в колодец, эта воздушно-газовая смесь воспламенилась, и колодец взорвался. Сейчас решается проблема строительства нового водовода. Пока же было предложено возить воду цистернами.

Что касается крупных предприятий, таких, например, как Ленинградская атомная станция, то здесь, конечно, все вопросы прорабатываются.

— Природу загрязняют и крупные предприятия?

— Нет. Здесь такая ситуация: чем крупнее предприятие, тем оно работает более публично, к нему больше внимания, с него иной спрос…

— И, соответственно, там лучше соблюдаются все необходимые стандарты?

— Да, лучше соблюдаются все стандарты, все требования, связанные с воздействием на окружающую среду, все выбросы контролируются. Та же Ленинградская атомная станция работает 40 лет. И за все это время никаких воздействий на окружающую среду и прилегающую территорию пока не было.

Но сегодня начали строить замещающие мощности. Этот новый проект реализуется с учетом нашего законодательства, которым запрещено использование прямоточных систем охлаждения. Тогда как во всем мире атомные станции, построенные на морском побережье, забирают воду из моря и затем ту же воду, но на 6-8 градусов теплее, сбрасывают в тот же огромный водоем. При этом никакого вредного воздействия нет.

На сбросных каналах в Сосновом Бору, например, сегодня осетровое хозяйство, раньше было карповое, форелевое. Этой рыбой питаются — берут анализы, все прекрасно и хорошо. Но когда начинают строить башенные испарительные градирни, которые будут выбрасывать в атмосферу по 200 тысяч тонн воды, у людей возникает вопрос: а чем это чревато?

У нас в Ленинградской области есть Киришский нефтехимический завод — крупнейшее предприятие. Там все проблемы, в принципе, были решены еще на стадии проектирования. Так что с промышленными гигантами проще. А вот когда появляется какое-то небольшое предприятие… Сегодня поработало, загрязнило все вокруг и потом куда-то исчезло, пропало — здесь проблема намного серьезнее и надзора требуется гораздо больше.

Но вопрос не только в этом. На сегодняшний день в России глобальной проблемой являются отходы. Бытовые, производственные — их все нужно перерабатывать.

Мы должны прийти к пониманию того, что любые отходы могут служить вторичным сырьем для производства чего-либо. И даже если из мусора никакого продукта не получается, он в конце концов может послужить источником энергии, будь то тепло, биогаз, биотопливо либо электричество…

Вот конкретный пример. Есть такое предприятие "Новый Свет — эко", они в Гатчине на действующем полигоне пробурили скважины глубиной 15 метров, и теперь свалочный газ (в основном метан) отсасывается. Там же установили четыре дизель-генератора, которые сегодня вырабатывают электроэнергию. Это и есть та самая "зеленая экономика", о которой мы сегодня говорим.

Поэтому к мусорным полигонам можно подойти как к источнику тепла, к источнику электроэнергии, переработать размещенные там отходы и сделать их безопасными. Да еще и прибыль из этого извлечь. При этом исключить попадание отравляющих веществ в окружающую среду — в воздух, землю, воду.

— Вот вы сказали про законодательство. С вашей точки зрения, оно позволяет достаточно жестко контролировать экологическую ситуацию в стране? Или все-таки нужны еще какие-то новые законопроекты в этой сфере?

— Вообще, к новым законам я отношусь с некоторой осторожностью. Я полагаю, что нужно использовать в полной мере то, что уже есть, постараться усовершенствовать тот механизм, который мы имеем сегодня. У нас четыре года пролежал закон о работе с отходами производства и потребления — это недопустимо!

— Сейчас закон есть, но его никто не выполняет.

- Этот закон нужно было принимать значительно раньше. Ну вот в конце декабря прошлого года мы его в Госдуме наконец приняли. А то ведь в его отсутствие все субъекты Российской Федерации вынуждены были принять свой закон об обращении с отходами. Это ненормальная практика.

Основополагающие федеральные законы, конечно, нужны, но сейчас они настолько переплетены — и Жилищный кодекс, и Водный кодекс, и природоохранное законодательство! При таком многообразии их отдельные положения порой вступают в противоречие друг с другом. Хотелось бы, чтобы

мы не плодили бездумно каждый раз все новые и новые законы, а постарались взять основную базу и внести в нее те изменения, к которым нас подталкивает сама жизнь.

Перед нами стоит очень много задач по совершенствованию законодательной базы. Мне, например, очень близка тема безопасности атомной энергетики, поскольку я сам работал на Ленинградской атомной станции, участвовал в ее строительстве и реконструкции. Сейчас там строятся замещающие мощности. Я считаю, что пункт, запрещающий прямоточные системы охлаждения для атомных и других электростанций, должен быть отменен. С чем я собственно и пришел в Госдуму. Как раз сейчас мы над этим работаем и намерены внести соответствующие изменения в Водный кодекс.

Что касается законодательства в области обращения с отходами, мы обязательно должны внести в концепцию, в программу и в сам закон положение о том, что скопление на полигонах сотен тысяч твердых бытовых отходов недопустимо. На смену полигонам должны прийти мусоросортировочные перерабатывающие комплексы, способные принимать и перерабатывать большие объемы поступающего и ранее накопленного мусора.

Не меньшую тревогу вызывает экологическое состояние мест нефтедобычи и проблема переработки отходов этой отрасли. Сегодня они накапливаются в огромных хранилищах, их объемы постоянно растут. Несомненно, нужен закон, регламентирующий обращение с нефтешламовыми отходами. Нельзя перекладывать на будущее поколение то, что мы обязаны сделать уже сегодня.

Это в полной мере относится и к отработанному ядерному топливу. Нельзя его хранить 500-600 лет, это слишком опасное наследство. Еще строя первую атомную станцию, мы мечтали о том, чтобы отработанное топливо нашло дальнейшее применение. Сегодня мы к этому подходим, научное сообщество получило соответствующий заказ и должно предложить способ переработки радиоактивных отходов. Большое поле деятельности для наших ученых — снижение уровня теплового воздействия на окружающую среду действующих энергетических установок.

Сохранение лесов, рек — над этим всем надо работать. И в первую очередь на уровне Госдумы, которая определяет сегодня приоритеты в сфере экологии и предпринимает конкретные меры по сохранению окружающей среды. Это очень важная задача, которую мы решаем, используя накопленный опыт практической работы, когда уже понимаешь, в каком направлении следует двигаться дальше.

— Ну и, собственно, понятно, почему этим нужно заниматься на государственном уровне — только так можно привлечь именитых ученых, которые способны провести серьезные научные изыскания и предложить какие-то новые наработки в области экологии.

— Я думаю, не только поэтому важен государственный уровень. Дело в том, что окружающая среда — это то, что нас всех объединяет. Мы все живем на территории Российской Федерации, являемся ее гражданами. Вода, земля, воздух — наше общее богатство. Задача государства — обеспечить их разумное использование и сохранение для нынешнего и будущего поколений, поскольку природные ресурсы — основа жизни и деятельности человека. Это записано в нашей Конституции.
Источник информации: Правда.ru [1]

Источник: http://www.wastex.ru/node/3161

Ссылки:
[1] http://Правда.ru